

รายงานการติดตามผล

โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การพัฒนาศักยภาพบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน"

เพื่อพัฒนาสมรรถนะการมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์

วันพุธที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดกาญจนบุรี

ของสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดกาญจนบุรี

ระดับความรู้ความเข้าใจก่อนและหลังการอบรม

ระดับความรู้ก่อนการอบรม คิดเป็นร้อยละ	ระดับความรู้หลังการอบรม คิดเป็นร้อยละ	เปรียบเทียบระดับความรู้ ก่อน-หลัง คิดเป็นร้อยละ
๖๘.๘๐	๘๗.๖๔	๑๘.๘๔

จากตารางพบว่าผู้เข้าร่วมโครงการมีระดับความรู้ความเข้าใจเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๑๘.๘๔ จากระดับความรู้ก่อนการอบรมร้อยละ ๖๘.๘๐ และระดับความรู้หลังการอบรมร้อยละ ๘๗.๖๔

ระดับความพึงพอใจ

ระดับความพึงพอใจ	คะแนนเฉลี่ย(คะแนนเต็ม ๕)	ระดับคุณภาพ
ด้านเนื้อหา/การฝึกปฏิบัติ		
๑. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาก่อนเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม	๓.๗๒	ปานกลาง
๒. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาหลังเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม	๔.๑๖	มาก
๓. การบรรยายเนื้อหา	๔.๑๑	มาก
๔. ความเหมาะสมของข้อมูลและเนื้อหาสาระ	๔.๑๑	มาก
ด้านวิทยากร		
๑. เนื้อหาที่บรรยายตรงกับหัวข้อที่กำหนด	๔.๑๒	มาก
๒. ความรู้/ความเชี่ยวชาญในหัวข้อที่กำหนด	๔.๑๖	มาก
๓. เทคนิคการนำเสนอ/การสื่อสารของวิทยากร	๔.๑๔	มาก
๔. การเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมสัมมนามีส่วนร่วม	๔.๑๒	มาก
๕. การตอบปัญหา ข้อซักถาม	๔.๐๙	มาก
ด้านการบริหารจัดการ		
๑. ความเหมาะสมของสถานที่จัดสัมมนา	๓.๘๘	ปานกลาง
๒. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการสัมมนา	๓.๙๖	ปานกลาง
๓. ความเหมาะสมของรูปแบบ/เทคนิค/วิธีการสัมมนา	๓.๙๖	ปานกลาง
๔. ความเหมาะสมของวัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการสัมมนา	๔.๐๐	มาก
๕. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการสัมมนา	๔.๑๙	มาก
๖. ความเหมาะสมของอาหาร/อาหารว่างและเครื่องดื่ม	๔.๑๖	มาก
ความพึงพอใจต่อโครงการอบรมฯ ในภาพรวม	๔.๐๔	มาก
รวม	๔.๐๖	มาก

จากตาราง พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการโดยภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการจัดโครงการในระดับพึงพอใจมาก (๔.๐๖)

ลงชื่อ.....ผู้ประเมิน

(นายอมรินทร์ กัลล์ประวิทย์)

ปศุสัตว์จังหวัดกาญจนบุรี

วันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐

สรุปคะแนนระดับความรู้

ก่อนการทดสอบความรู้ความสามารถโครงการอบรมหลักสูตร "การพัฒนาาศึกษาภาพบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน"

เพื่อพัฒนาสมรรถนะการมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์

ของสำนักงานพลังงานจังหวัดกาญจนบุรี

วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมสำนักงานพลังงานจังหวัดกาญจนบุรี

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับคะแนน ๑ = ๑ - ๓

๒ = ๔ - ๖

๓ = ๗ - ๑๐

ที่	ชื่อ-สกุล	คะแนนเต็ม	คะแนน Pre - Test	ระดับคะแนนที่ได้			คิดเป็นร้อยละ (%)	ผลการประเมิน	
				๑	๒	๓		ผ่าน	ไม่ผ่าน
๑	นายฉัตรชัย สรรพกิจ	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๒	นายสุนทร นิลพันธ์	๒๕	๑๙			/	๗๖.๐๐	/	
๓	นายเกษมณี โภมเงินทร์	๒๕	๑๙			/	๗๖.๐๐	/	
๔	นายจิรสิน พันธุ์โสภา	๒๕	๑๕		/		๖๐.๐๐	/	
๕	นายสุพจน์ แม่มพิมพ์	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๖	นายไสว อินทพงศ์	๒๕	๑๔		/		๕๖.๐๐	/	
๗	นายมนัส แก้วเขียว	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๘	นายวีระศักดิ์ กาญจนภิญโญ	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๙	นายณรงค์ แสงจันทร์	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๑๐	นายเสถียร จันทกุล	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๑๑	นายสมมาท ขุนบรรเทา	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๑๒	นายวีระศักดิ์ จากพรธรรม	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๑๓	นางสาววีรภัตรา แก้วเกษ	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๑๔	นางสาวจันทร์แรม ศรีสุข	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๑๕	นายนาถกร ปานอุทัย	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๑๖	นายอัศวิน ไหลธรรมบุญ	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๑๗	นายปิยศชา นาเจริญ	๒๕	๒๐			/	๘๐.๐๐	/	
๑๘	นายวุฒิกรณ์ กิตติทอง	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๑๙	นางสาวพลอยชมพู นาฉิม	๒๕	๑๔		/		๕๖.๐๐	/	
๒๐	นายประเสริฐชัย กิ่งทัพหลวง	๒๕	๑๖		/		๖๔.๐๐	/	
๒๑	นางสาวอารีย์ กุหลาบ	๒๕	๒๐		/		๘๐.๐๐	/	
๒๒	นายันทชัย แล่เพชร	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๒๓	นายมนตรี กำลังแพทย์	๒๕	๑๔			/	๖๐.๐๐	/	

ที่	ชื่อ-สกุล	คะแนนเต็ม	คะแนน Pre - Test	ระดับคะแนนที่ได้			คิดเป็นร้อยละ (%)	ผลการประเมิน	
				๑	๒	๓		ผ่าน	ไม่ผ่าน
๒๔	นางสาวปราญ์ปริยกุล หมิ่นสังข์	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๒๕	นางสดดี ภูริชญาพล	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๒๖	นางพิมพ์ลพรรณ แลเพชร	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๒๗	นางสาวอภิขิญา ศรีวิลเพ็ง	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๒๘	นางสาวผานิต นางแย้ม	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๒๙	นายอรณพล สิบเกลี้ยง	๒๕	๑๕		/		๖๐.๐๐	/	
๓๐	นายรัชชัย เพิ่มพงศาเจริญ	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๓๑	นายสามารถ พยอมหอม	๒๕	๒๐			/	๘๐.๐๐	/	
๓๒	นายไอศูรย์ ญัฐชานนท์	๒๕	๑๒	/			๔๘.๐๐	/	/
๓๓	นายพิชพิสิทธิ์ โพธิ์นอก	๒๕	๑๖			/	๖๔.๐๐	/	
๓๔	ว่าที่ร้อยตรีระ สิบปลาย	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๓๕	นางสาวราตรี สมหา	๒๕	๑๓		/		๕๒.๐๐	/	
๓๖	นางสาวธัญญาธรร สาระศาลิน	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๓๗	นายสุชน สังข์พรมทัต	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๓๘	นางสาวจิราพร ซาด้า	๒๕	๑๕		/		๖๐.๐๐	/	
๓๙	นายทองมี ศุภิศร	๒๕	๑๔		/		๕๖.๐๐	/	
๔๐	นายภานุวัฒน์ ฮับไป	๒๕	๑๒	/			๔๘.๐๐	/	/
๔๑	นายคำมิ่ง ยอดเพชร	๒๕	๑๖			/	๖๔.๐๐	/	
๔๒	นางสาวกรรณก คำครุฑ	๒๕	๑๔		/		๕๖.๐๐	/	
๔๓	นายวุฒิชัย นิลทากัญจน์	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๔๔	นางสาวพัชรา กล่อมดี	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๔๕	นายสามารถ เปรมปรีดี	๒๕	๑๔		/		๕๖.๐๐	/	
๔๖	นางสาวอัจฉรา สุขพร	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๔๗	นายอนุกุล ขวัญอ่อน	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๔๘	นายไมตรี ดอนไพรอ่อน	๒๕	๑๑	/			๔๔.๐๐	/	/
๔๙	นายสุรเชษฐ์ อุ้นเรือน	๒๕	๑๖			/	๖๔.๐๐	/	
๕๐	นายแสงทอง เกิดศิริ	๒๕	๑๕			/	๖๐.๐๐	/	
๕๑	นางสาววันวิรัตน์ ต้นดีเพจิตร	๒๕	๑๕		/		๖๐.๐๐	/	

ที่	ชื่อ-สกุล	คะแนนเต็ม	คะแนน Pre-Test	ระดับคะแนนที่ได้			คิดเป็นร้อยละ (%)	ผลการประเมิน	
				๑	๒	๓		ผ่าน	ไม่ผ่าน
๕๒	นายปรัชญา ไพฑูรย์	๒๕	๑๔		/		๕๖.๐๐	/	
๕๓	นายอภิวัฒน์ เกตุพันธ์	๒๕	๑๖			/	๖๔.๐๐	/	
๕๔	นายสุรเชษฐ แก้วแดง	๒๕	๑๔		/		๕๖.๐๐	/	
๕๕	นางสาวเทพส เบ็ญชะพันธ์	๒๕	๑๓		/		๕๒.๐๐	/	
ผลคะแนนในภาพรวม		๒๕	๑๗				๖๘.๘๐		

สรุปผลการประเมิน

- [] มีประสิทธิภาพผลน้อย (คะแนนน้อยกว่า ๕๐%)
- [] มีประสิทธิภาพปานกลาง (คะแนน ๕๐-๖๐%)
- [/] มีประสิทธิภาพผลมาก (คะแนนมากกว่า ๖๐%)

ลงชื่อ.....ผู้ประเมิน

(นายอมรินทร์ กัลป์ประวิทย์)

บุคลากรจังหวัดกาญจนบุรี

วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

สรุปคะแนนระดับความรู้

หลังการทดสอบความรู้ความสามารถโครงการอบรมหลักสูตร "การพัฒนาศักยภาพบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน"
เพื่อพัฒนาสมรรถนะการมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์

ของสำนักงานปลัดศตวรรษที่ ๒๐ ของสำนักงานปลัดศตวรรษที่ ๒๐

วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดศตวรรษที่ ๒๐

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับคะแนน ๑ = ๑ - ๓

๒ = ๔ - ๖

๓ = ๗ - ๑๐

ที่	ชื่อ-สกุล	คะแนนเต็ม	คะแนน Post-Test	ระดับคะแนนที่ได้			คิดเป็นร้อยละ (%)	ผลการประเมิน	
				๑	๒	๓		ผ่าน	ไม่ผ่าน
๑	นายฉัตรชัย สรรพกิจ	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๒	นายสุนทร นิลพันธ์	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๓	นายเกษม ภิรมย์จันทร์	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๔	นายจิรสิน พันธุ์โสดา	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๕	นายสุพจน์ แม่นิม	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๖	นายไสว อินทพงศ์	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๗	นายมนัส แก้วเขียว	๒๕	๒๐			/	๘๐.๐๐	/	
๘	นายวีระศักดิ์ กาญจนวิญญพงศ์	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๙	นายณรงค์ แสงจันทร์	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๑๐	นายเสถียร จำนกุล	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๑๑	นายสมมาท ขุนบรรเทา	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๑๒	นายวีระศักดิ์ จากุฑรธรรม	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๑๓	นางสาววิวิธรา แก้วเกษ	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๑๔	นางสาวจันทร์แรม ศรีสุข	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๑๕	นายนาถกร ปานอุทัย	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๑๖	นายอัศวิน ไตรธรรมบุญ	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๑๗	นายปิยดา นาเจริญ	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๑๘	นายวุฒิกรณ์ กิตติกิจ	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๑๙	นางสาวพลอยชมพู นาฉิม	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๒๐	นายประเสริฐชัย กิ่งทัพหลวง	๒๕	๒๐			/	๘๐.๐๐	/	
๒๑	นางสาวอารีย์ กุหลาบ	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๒๒	นายันทชัย แด่เพชร	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๒๓	นายมนตรี กิ่งงาแพทย์	๒๕	๒๐			/	๘๐.๐๐	/	

ที่	ชื่อ-สกุล	คะแนนเต็ม	คะแนน Post - Test	ระดับคะแนนที่ได้			คิดเป็นร้อยละ (%)	ผลการประเมิน	
				๑	๒	๓		ผ่าน	ไม่ผ่าน
๒๔	นางสาวปรางษยาปริยงค์ หมื่นสังข์	๒๕	๒๕			/	๑๐๐.๐๐	/	
๒๕	นางสดดี ภูิชญาผล	๒๕	๒๕			/	๑๐๐.๐๐	/	
๒๖	นางพิมพ์พรรณ แลเพชร	๒๕	๒๕			/	๑๐๐.๐๐	/	
๒๗	นางสาวอภิขญา ศรีวัลเพ็ญ	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๒๘	นางสาวผาณิต นางแย้ม	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๒๙	นายอรุณพล สืบเกลี้ยง	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๓๐	นายธวัชชัย เพิ่มพวงตาเจริญ	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๓๑	นายสามารถ พยอมหอม	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๓๒	นายไอศูรย์ ณ์ภู่อานนท์	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๓๓	นายพิชิตสิษฐ์ โพธิ์นอก	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๓๔	ว่าที่ร้อยตรีระ สืบพลาย	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๓๕	นางสาวราตรี สมหา	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๓๖	นางสาวอังญาธร สาระศาลิน	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๓๗	นายสุชน สังข์พรมทัต	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๓๘	นางสาวจิราพร ซาด้า	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๓๙	นายทองมี ศุภศร	๒๕	๒๐			/	๘๐.๐๐	/	
๔๐	นายภาณุวัฒน์ ฮับใบ	๒๕	๑๘			/	๗๒.๐๐	/	
๔๑	นายค้ำมิ่ง ยอดเพชร	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๔๒	นางสาวกรรณกม คำครุฑ	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๔๓	นายวุฒิชัย นิลทกกาญจน์	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๔๔	นางสาวพัชรา กล่อมดี	๒๕	๒๒			/	๘๘.๐๐	/	
๔๕	นายสามารถ-ปรมปรีดี	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๔๖	นางสาวอังจรา สุขพร	๒๕	๒๔			/	๙๖.๐๐	/	
๔๗	นายอนุกุล ขวัญอ่อน	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๔๘	นายไมตรี ดอนไพรอ่อน	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	
๔๙	นายสุรเชษฐ์ อุ้นเรือน	๒๕	๑๗			/	๖๘.๐๐	/	
๕๐	นายแสงทอง เกิดศิริ	๒๕	๒๑			/	๘๔.๐๐	/	
๕๑	นางสาวปวีรินทร์น์ ตันตีเพ็ญตร	๒๕	๒๓			/	๙๒.๐๐	/	

ที่	ชื่อ-สกุล	คะแนนเต็ม	คะแนน Post - Test	ระดับคะแนนที่ได้			คิดเป็นร้อยละ (%)	ผลการประเมิน	
				๑	๒	๓		ผ่าน	ไม่ผ่าน
๕๒	นายปรัชญา ไพฑูรย์	๒๕	๑๖		/		๖๔.๐๐	/	
๕๓	นายอภิวัฒน์ เกตุพันธ์	๒๕	๑๘		/		๗๒.๐๐	/	
๕๔	นายสุรเชษฐ แก้วแดง	๒๕	๑๖		/		๖๔.๐๐	/	
๕๕	นางสาวเทพรส เบริณะพันธ์	๒๕	๒๑		/		๘๔.๐๐	/	
ผลคะแนนในภาพรวม		๒๕	๒๒				๘๗.๖๔		

สรุปผลการประเมิน

- [] มีประสิทธิภาพผลน้อย (คะแนนน้อยกว่า ๕๐%)
- [] มีประสิทธิภาพปานกลาง (คะแนน ๕๐-๖๐%)
- [/] มีประสิทธิภาพมาก (คะแนนมากกว่า ๖๐%)

ลงชื่อ.....ผู้ประเมิน

(นายอมรินทร์ กัลลป์วิฑิต)

ปศุสัตว์จังหวัดกาญจนบุรี

วันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๐

สรุปคะแนนระดับความพึงพอใจ

โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การพัฒนาาศึกษาคุณภาพบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน"

เพื่อพัฒนาสมรรถนะการมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์

ของสำนักงานปลัดจังหวัดกาญจนบุรี

วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดจังหวัดกาญจนบุรี

ระดับความพึงพอใจ		เกณฑ์การให้คะแนน ๑ = น้อยที่สุด ๒ = น้อย ๓ = ปานกลาง ๔ = มาก ๕ = มากที่สุด																					
		๑	๒	๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙	๑๐	๑๑	๑๒	๑๓	๑๔	๑๕	๑๖	๑๗	๑๘	๑๙	๒๐	รวม	
ด้านเนื้อหา/การฝึกอบรม		๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๗๔
๑. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาก่อนเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๔
๒. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาหลังเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๒
๓. การบรรยายเนื้อหา		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๑
๔. ความเหมาะสมของข้อมูลและเนื้อหาสาระ		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๑
ด้านวิทยากร																							
๑. เนื้อหาที่บรรยายตรงกับหัวข้อที่กำหนด		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๒
๒. ความรู้/ความเชี่ยวชาญในหัวข้อที่กำหนด		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๔
๓. เทคนิคการนำเสนอ/การสื่อสารของวิทยากร		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๑
๔. การเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมสัมมนามีส่วนร่วม		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๓
๕. การตอบปัญหา ข้อซักถาม		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๓
ด้านการบริหารจัดการ																							
๑. ความเหมาะสมของสถานที่จัดสัมมนา		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๗๔
๒. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการสัมมนา		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๗๗
๓. ความเหมาะสมของรูปแบบ/เทคนิค/วิธีการสัมมนา		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๗๘
๔. ความเหมาะสมของวัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการสัมมนา		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๗๗
๕. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการสัมมนา		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๓
๖. ความเหมาะสมของอาหาร/อาหารว่างและเครื่องดื่ม		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๑
ความพึงพอใจต่อโครงการอบรมฯ ในภาพรวม		๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๗๙
ผลคะแนนในภาพรวม		๕.๑๓	๕.๘๑	๕.๐๐	๕.๙๕	๓.๖๓	๓.๙๔	๓.๘๑	๕.๓๑	๕.๕๖	๓.๘๘	๕.๐๐	๓.๖๓	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๓.๕๖	๓.๓๘	๓.๘๑	๕.๙๕	๕.๐๐	๕.๙๕	๘๐.๑๙

ระดับความพึงพอใจ	๒๑	๒๒	๒๓	๒๔	๒๕	๒๖	๒๗	๒๘	๒๙	๓๐	๓๑	๓๒	๓๓	๓๔	๓๕	๓๖	๓๗	๓๘	๓๙	๔๐	รวม		
ด้านเนื้อหา/การฝึกปฏิบัติ	อาจารย์	นักช่วย	มนตรี	ประธานศึกษา	ศกศค	นิสิตพรรณ	อภิรักษ์	คาบด	อรรถพล	อรัญชัย	ตามาด	ไฉยยศ	พิชิตสิทธิ์	วีระ	ราตรี	ธีรยุทธ	สุคน	จิราพร	พองมี	ภาณุวัฒน์			
๑. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาก่อนเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม	๕	๓	๓	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๓	๗๘	
๒. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาหลังเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๖
๓. การบรรยายเนื้อหา	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๕
๔. ความเหมาะสมของข้อมูลและเนื้อหาสาระ	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๖
ด้านวิทยากร																							
๑. เนื้อหาที่บรรยายตรงกับหัวข้อที่กำหนด	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๕
๒. ความรู้/ความเชี่ยวชาญในหัวข้อที่กำหนด	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๖
๓. เทคนิคการนำเสนอ/การสื่อสารของวิทยากร	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๘
๔. การเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมสัมมนามีส่วนร่วม	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๕
๕. การตอบปัญหา ข้อซักถาม	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๖
ด้านการบริหารจัดการ																							
๑. ความเหมาะสมของสถานที่จัดสัมมนา	๕	๓	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๖
๒. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการสัมมนา	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๓
๓. ความเหมาะสมของรูปแบบ/เทคนิค/วิธีการสัมมนา	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๓
๔. ความเหมาะสมของวัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการสัมมนา	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๖
๕. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการสัมมนา	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๙
๖. ความเหมาะสมของอาหาร/อาหารว่างและเครื่องดื่ม	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๙
ความพึงพอใจต่อโครงการอบรมฯ ในภาพรวม	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๘๖
ผลคะแนนในภาพรวม	๕.๓๘	๕.๒๕	๓.๕๖	๕.๒๕	๕.๐๐	๕.๒๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๖๙	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๙๔	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๕๐	๓.๘๘	๕.๑๙	๕.๑๙	๕.๑๙	๘๕.๑๙

ระดับความพึงพอใจ	๔๑	๔๒	๔๓	๔๔	๔๕	๔๖	๔๗	๔๘	๔๙	๕๐	๕๑	๕๒	๕๓	๕๔	๕๕	๕๖	๕๗	๕๘	๕๙	๖๐	รวม	เฉลี่ย	
ด้านเนื้อหา/ภาพลักษณ์	ค่านึง	กนกน	คู่ชัช	หัชชา	สามาร	อ้งฉา	องบุ	ไมคี่	สุรชช	แมทอง	สุรชช	ปริวัค	ปริวัค	อภค	เพท								
๑. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาก่อนเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม	๔	๔	๓	๓	๕	๒	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๓	๕	๕	๖๐					๖๐	๓.๗๒	
๒. ความรู้ความเข้าใจของเนื้อหาหลังเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๖	
๓. การบรรยายเนื้อหา	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๑	
๔. ความเหมาะสมของข้อมูลและเนื้อหาสาระ	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๑	
ด้านวิทยากร																							
๑. เนื้อหาที่บรรยายตรงกับหัวข้อที่กำหนด	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๘					๖๘	๕.๑๒	
๒. ความรู้/ความเชี่ยวชาญในหัวข้อที่กำหนด	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๖	
๓. เทคนิคการนำเสนอ/การสื่อสารของวิทยากร	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๕	
๔. การเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมสัมมนามีส่วนร่วม	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๒	
๕. การตอบปัญหา ข้อซักถาม	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๔					๖๔	๕.๐๙	
ด้านการบริหารจัดการ																							
๑. ความเหมาะสมของสถานที่จัดสัมมนา	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๓	๕	๕	๖๕					๖๕	๓.๘๘	
๒. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการสัมมนา	๕	๕	๓	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๖					๖๖	๓.๙๖	
๓. ความเหมาะสมของรูปแบบ/เทคนิค/วิธีการสัมมนา	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๕					๖๕	๓.๙๖	
๔. ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการสัมมนา	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๕					๖๕	๕.๐๐	
๕. ความเหมาะสมของเอกสารประกอบการสัมมนา	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๙	
๖. ความเหมาะสมของอาหาร/อาหารว่างและเครื่องดื่ม	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๗					๖๗	๕.๑๖	
ความพึงพอใจต่อโครงการอบรมฯ ในภาพรวม	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๕	๖๕					๖๕	๕.๐๔	
ผลคะแนนในภาพรวม	๕.๕๖	๕.๐๖	๓.๗๕	๕.๘๘	๕.๐๐	๓.๘๘	๕.๔๔	๕.๙๕	๕.๓๘	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๗๕	๕.๒๕	๕.๐๐	๖๕.๘๘	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๖๕.๘๘	๖๕.๘๘	๕.๐๖

สรุปผลการประเมิน [] ๑ = น้อยที่สุด
 [] ๒ = น้อย
 [] ๓ = ปานกลาง
 [/] ๔ = มาก
 [] ๕ = มากที่สุด

ลงชื่อ.....ผู้ประเมิน

(นายอมรินทร์ กิลล์ประวิทย์)

ปศุสัตว์จังหวัดกาญจนบุรี

วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐